

ПРИЛОЖЕНИЕ 2-ое.

ИЗ ДОКЛАДА Протопресвитера о. КОНСТАНТИНА ИЗРАЗЦОВА
Прочитанного на общем годичном собрании членов «Русской Православной Ассоциации в Аргентине, 20 мая 1949 года.

Многоуважаемые сочлены!

Имею удовольствие приветствовать Вас присутствующих здесь, равно как и тех, которые не могли прибыть на это общее годичное собрание и сообщаю, что «Ассоциация», в настоящее время, состоит из 55 действительных членов и 75 соревнователей.

Архиерейский Синод прислал сюда своего представителя — Архиеп. Пантелеимона, с которым мы вошли в сношение, обменявшись визитами и посещением храмов.

Должен сознаться откровенно, что это далеко еще не полное единение или примирение, потому что главной причиной нашего разъединения, которая существует и до сих пор, является претензия и желание Высокопреосвященнейшего Митроп. Анастасия вмешаться в управление нашей «Ассоциацией», к которой он не имел и не имеет никакого отношения; без всякого основания и права он стал делать приказания ее Президенту, в явное нарушение узаконенных в Уставе правил и в конце концов приказал не признавать, постановленного большинством голосов на общем собрании изменения некоторых статей Устава нашей «Ассоциации». Все это явно противоза-

конно и поэтому я предпочел повиноваться скорее закону, чем необоснованному своевольному приказанию Владыки Анастасия и вышел из его юрисдикции. Это противозаконное приказание Митроп. Анастасия, направлявшего меня на прямое преступление и являясь для меня законной оправдательной причиной для выхода из его юрисдикции, согласно изъяснения Апостольских Правил — Правило 139, Помест. Карфагенск. Собора.

Желая найти оправдание для своего безосновательного поведения, Митроп. Анастасий перенес наше разногласие в Аргентинский Гражданский Суд, представив в Министерство Юстиции через своего представителя Архимандрита М. Дикого, разные указы и распоряжения о наложении на меня наказания с отстранением от должности настоятеля и замаскированным стремлением завладеть нашим церковным достоянием, а наоборот, прислал письменное подтверждение, что он признает автономное существование нашей Ассоциации, которая и является единственной законной владельцницей и распорядительницей церковного имущества; противоположные же действия Митроп. Анастасия в результате и привели к печальному церковному разъединению.

В самом начале в своих письмах Митроп. Анастасий всячески отрицал это последнее скрытое намерение, но в конце концов признался откровенно и в своем условии поставленном мне о нашем примирении через Высокопр. Феодосия, Архиеп. Бразильского, от 6 апреля

1948 г. за ном. 18, писал следующее: «передайте о. Константину, что все ему будет прощено и он будет восстановлен во всех своих правах, если передаст нам во владение построенные им храмы»... Ясно видна из этого письма цель Митроп. Анастасия, завладеть имуществом, принадлежащим Аргентинской Ассоциации, т. к. построенные мною храмы и прочее достояние принадлежат уже не мне, а давным давно переданы мною нотариальным порядком нашей «Ассоциации» именно с целью охранения в сего приобретенного мною от притязаний с чьей бы то ни было стороны, о чем я заботился и забочусь. Почему же другой православный русский иерарх — Митроп. Феофил, с братской любовью принимая нас под свое покровительство не только не выразил желания распоряжаться нашим церковным достоянием, а наоборот, прислал письменное подтверждение, что он признает автономное существование нашей Ассоциации, которая и является единственной законной владельцницей и распорядительницей церковного имущества; противоположные же действия Митроп. Анастасия в результате и привели к печальному церковному разъединению.

Аргентинск. Суд, рассмотрев подробно жалобу и претензии Митроп. Анастасия отклонил их как не законные, предъявляемые со стороны лиц не имеющих никакого отношения к нашей Ассоциации, признавая меня законным представителем Русской Православной Церкви в Аргентине, что утверж-

дено Президентом Республики, декретом ном. 17883, от 16 июня 1948 года.

Наложение прещений и отстранение меня от должности Архиерейским Синодом не имеет реального значения, т. к. они последовали задним числом, после моего выхода из под их власти, когда я не подлежал их суду, и в данном случае Высокопр. Митроп. Анастасий сам нарушил постановление Апостольских Правил, вмешавшись в область другого Митрополита, судя чуждого для него клирика (пр. 8 — З-го Всел. Соб., пр. 9 — Антиох. Соб. и 64 — 67 Карф. Соб.) и за это нарушение Митроп. Анастасий сам подлежит суду собора Епископов. А истолкователи Апостольских Правил Вальсамон и др. поясняют, что в подобных случаях все прещения возвращаются на главы их давших.

Повидимому этим и должно было бы кончиться наше разногласие, но желание Архиерейского Синода во главе с Митроп. Анастасием завладеть нашими церквями так ясно выраженное в письме последнего к Архиепископу Феодосию, как условие примирения, является главной причиной разногласия, т. к. претензии Митроп. Анастасия являются незаконными и мы не имеем желания делать подарок Архиерейскому Синоду приобретенного лично мною церковного достояния в Аргентине, к приобретению которого ни один иерарх из числа Архиерейск. Синода не приложил абсолютно никаких усилий и трудов.

Хочу заметить, что обещание Митрополита Анастасия снять с меня наказания за материальную подачку (передача имущества) невольно напоминает папскую индульгенцию, что в практике Православной Церкви не допустимо.

В доказательство нашей правоты к переходу в другую юрисдикцию и практики Митр. Феофила сообщу Вам, что никогда, даже в периоде Империи в России, никакая Духовная Власть не имела никакого отношения к хозяйственному управлению имуществом нашей церкви: ни бывший Св. Синод в царское время, ни покойный Митр. Парижский Евлогий, в подчинении которого находилась одно время наша церковь, ни блаженной памяти Митроп. Антоний, ни созданный им же Архиерейский Синод, ни Митрополит Анастасий никогда не имели никакого отношения и вмешательства к хозяйственному управлению нашей церкви и Ассоциации.

Если бы Высокопреосвященный Митр. Анастасий никогда не имевший никакого отношения к Аргентинской «Ассоциации» независимой и автономной, которая никогда не была ему подчинена, если бы, повторяю, Владыка Анастасий не присвоил себе не принадлежащих ему прав вмешиваться в управление нашей «Ассоциации» и не диктовал своих незаконных распоряжений, чтобы не повиноваться постановлению большинства членов «Ассоциации», если бы этого не было, то вся жизнь Русской Православной Церкви в Аргентине текла бы тихо и спокойно,

как это было при Св. Синоде при Митрополитах Евлогие, Антоние и при самом Митр. Анастасии в продолжение долгих лет. А теперь открыто заявляю и обвиняю Митр. Анастасия в том, что он является виновником произведенной здесь в Аргентине церковной смуты и разделения, с намерением завладеть чужим достоянием.

Это желание завладеть храмами нашей «Ассоциации», кроме явно выраженного намерения в письме Митроп. Анастасия к Архиеп. Феодосию, на днях проявилось фактическим образом посылкой Архиепископом Пантелеимоном два раза священников отца Николая Масича и отца Алексия Адельфина в наши приходы в Мисисонес, где они без моего разрешения и согласия в наших храмах совершали богослужения и требы. Скажу Вам больше: на днях сам Архиеп. Пантелеимон поехал в наши приходы в Чако, для совершения богослужений в наших храмах также без моего ведома, что является не только прямым нарушением Апостольских Правил, запрещающих вторгаться в чужую юрисдикцию, но и представляет собой вторжение в чужую собственность. Архиепископ Пантелеимон, будучи ставленником Московской советской Патриархии, повидимому, усвоил себе приемы и методы тамошней системы действовать нахрапом. Но он забывает, что здесь в Аргентине право собственности узаконено и строго сохраняется, поэтому, естественно, что мы будем, на основании того же закона, защищать права «Ассоциации» имея в руках

LOS TITULOS DE PROPIEDAD

(купчую крепость) а кроме того не кажется ли Вам странным, что Архиеп. Пантелеимон, с одной стороны как будто хлопочет о примирении, а с другой стороны, противозаконно врываться в чужую юрисдикцию, желая завладеть чужой собственностью... Вполне понятно, что это не путь к примирению и

ясно, что это отрицательно отражается на всей православной церковной жизни в Аргентине, особенно по причине нелепой и преступной пропаганды, распространяемой со стороны синодалов, относительно нашей церкви и моей личности в частности, что является недостойно для пастырей церкви.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3-е.

ПИСЬМО

Высокопреосвященного Архиепископа ФЕОДОСИЯ
протопресвитеру о. К. Изразцову

Сан Пауло 24 марта - 6 апреля
1948

Ваше Высокопреподобие
Досточтимый о. Протопресвитер

Получил из Архиерейского Синода ответ на свой доклад. Архиерейский Синод идет навстречу Вашему Высокопреподобию, а потому Вы не должны отклонять миролюбивого отношения к Вам, обязаны принять сие с любовью и покорностью. В этом скажется Ваша пастырская совесть, скажется, что действительно Вы сын и достойный клирик Православной Церкви.

Итак, что пишет Архиерейский Синод: «готов восстановить за Вами и сохранить пожизненное право Председателя Ассоциации и Настоятеля Троицкого Храма в Буэнос Айресе с разрешением Ассоциации владеть церковным имуществом, но кроме храмов и всех священных предметов, необходимых для совершения Богослуже-

значения производились по соглашению с Правлением последней. Было бы правильно, чтобы в Правление Ассоциации входил один из клириков в качестве представителя Епарх. Власти для участия в суждениях, касающихся храмов и храмового имущества». Что касается о. Архимандрита Михаила, то Синод говорит, что можно согласиться на увольнение его из состава клира Св. Троицкой церкви в Буэнос Айресе, предоставив ему организовать один из новых приходов из прибывающих переселенцев.

Итак, Вы видите, что Синод идет навстречу Вашему Высокопреподобию. Поэтому я прошу и умоляю Вас пойти и Вам навстречу нарушеному миру. При условии Вашего согласия будет снято и прещение с Вас. А потому напишите Митрополиту Анастасию покаянное прошение, что вполне естественно, так как мир нарушен и по Вашей вине. Напишите просто, смиренно, кратко, прося снять пре-

щение к наступающим праздникам, согласившись на предлагаемые условия. Арх. Синод оставляет имущество ведь за Ассоциацией, только хочет иметь право дальнейшего устроения приходов, ввиду прибытия переселенцев, для этой цели хочет воспользоваться и о. Михаилом. Не могу не согласиться с Синодом, потому именно, что в этом он вполне прав. Итак, я надеюсь, что Вы официально опять войдете в юрисдикцию Заграничной Церкви и порвете с Митр. Феофилом. В противном случае придется констатировать факт, что Вы отселе не наш. И это будет особенно ощущаться и мною и Вами, если мне придется быть в Аргентине. Пожалейте себя, свою душу и нас, своих сослужителей. Нам тяжело наблюдать все совершающееся.

Прощу не гневаться и прошу исполнить мою просьбу. Привет Вашей семье. С любовью во Христе.

Архиепископ Феодосий.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Учредительное Собрание Российской Колонии в Аргентине, на котором присутствовало свыше 400 человек, в том числе представители громадного большинства Российских Общественных Организаций в Аргентине, с негодованием отвергает нанесенные протопреосвиром Константином Изразцовым оскорблении, как духовному вождю всей российской эмиграции Владыке Митрополиту Анастасию,

так и главе Православной Церкви в Аргентине Высокопреосвященнейшему Архиепископу Пантелеимону. Учредительное Собрание публично протестует против этих оскорбительных заявлений прот. Изразцова и считает, что они являются ударом, нанесенным всей белой эмиграции.

Буэнос Айрес, 26 июня 1949 года.